

Mise au point

## Rainer Zitelmann : « Combien d'emplois Ruffin a-t-il créés? »

Pour le chercheur allemand de tendance libérale, la France se distingue par son niveau élevé de jalousie sociale vis-à-vis des plus fortunés.



« Les riches ne sont pas moralement meilleurs ou pires que les pauvres », rappelle-t-il.

Historien de formation, journaliste à *Die Welt* puis entrepreneur à succès, l'Allemand Rainer Zitelmann a décidé, quinquagénaire, de retourner à la vie universitaire. En 2016, il a soutenu une deuxième thèse à l'université de Potsdam, consacrée à la psychologie des super-riches. Depuis, cet ancien marxiste devenu libéral publie des essais évoquant les préjugés sur les riches ou sur le capitalisme. Pour *L'Express*, il explique en quoi la France se distingue, même parmi les pays européens, par un niveau élevé de jalousie sociale.

**Bernard Arnault, nouvel homme le plus riche du monde selon le classement Forbes, est devenu la cible préférée de la gauche, qui s'oppose à la réforme des retraites voulue par Emmanuel Macron. « Nous avons dans notre pays la pire des offenses : le premier milliardaire du monde est Français », a déclaré Jean-Luc Mélenchon, tandis que Marine Tondelier rêve d'« une France sans milliardaires »...**

**Rainer Zitelmann** Si l'on regarde la liste des personnes les plus riches du monde,

on constate que la plupart d'entre elles le sont devenues en tant qu'entrepreneurs. Jeff Bezos avec Amazon, Bill Gates avec Microsoft, Sergey Brin et Larry Page avec Google... Pendant longtemps, Sam Walton était l'un des hommes les plus riches des Etats-Unis, tout comme les frères Albrecht en Allemagne. Or Walton et les Albrecht ont fait fortune parce qu'ils ont permis à de nombreux consommateurs d'acheter des produits à moindre coût, via leurs magasins discount Walmart et Aldi. Brian Acton et Jan Koum ont inventé WhatsApp et l'ont vendu à Facebook pour 19 milliards de dollars en 2014. Deux milliards de personnes à travers le monde utilisent aujourd'hui cette application non seulement pour envoyer des messages et des dossiers, mais aussi pour passer des appels téléphoniques gratuits. Grâce à leur idée innovante, les deux fondateurs de WhatsApp ont amassé une fortune combinée de 16 milliards de dollars.

Pour un entrepreneur, le fait de devenir riche et le niveau de cette richesse ne dépendent ainsi que des consommateurs qui achètent son produit. C'est pourquoi le capitalisme est le système le plus

démocratique. Les Français devraient être fiers qu'un entrepreneur français ait connu à ce point le succès qu'il se retrouve aujourd'hui en tête de ce classement.

**La France serait le pays avec le plus fort coefficient de jalousie sociale. Comment l'expliquez-vous ?**

Avec Ipsos Mori, j'ai mené une étude dans 13 pays sur l'image des riches et sur le niveau de jalousie sociale. Dans aucun autre Etat, les personnes ne sont aussi envieuses des riches qu'en France. Le principe de ce coefficient, c'est que chaque nombre plus élevé que 1 montre que dans un pays donné, il y a plus de personnes envieuses des riches que de personnes non envieuses. La France obtient ainsi un coefficient de jalousie sociale de 1,26. Deuxième, l'Allemagne se situe à 0,97, contre 0,62 en Italie, 0,42 aux Etats-Unis, 0,37 au Royaume-Uni, 0,25 au Japon ou 0,21 en Pologne. Quelle en est la raison ? Je pense que les Français, comme les Allemands, ont une histoire d'amour très intense avec l'Etat.

**Selon vous, les préjugés et les stéréotypes fondés sur la classe sociale sont plus importants que ceux qui s'appuient sur les différences ethniques ou sur le genre. Vraiment ?**

Oui, c'est ce que montrent les recherches scientifiques sur les préjugés. Voici les préjugés contre les riches : ils seraient cupides, ils se seraient fait de l'argent aux dépens des autres, ils seraient majoritairement des fraudeurs fiscaux et, par-dessus tout, ils seraient malhonnêtes. Nous avons présenté aux personnes interrogées une liste de sept traits de caractère positifs et sept autres négatifs, leur demandant lesquels s'appliquaient aux riches. Sur ces 14 traits, « l'honnêteté » est celui qui a été le moins cité dans la plupart des pays testés. Cela allait de 1 % en Italie et en Espagne à 8 % aux Etats-Unis.

Mais est-ce que quelqu'un croit réellement que seules des personnes morales et honorables habitent dans les banlieues défavorisées, tandis que les quartiers cossus de Paris seraient exclusivement peuplés d'escrocs ? Les riches ne sont pas moralement meilleurs ou pires que les pauvres.

**L'un des facteurs clés dans cette jalousie sociale est, pour vous, la croyance** ▶

► **que la vie serait un jeu à somme nulle. Le gain de l'un signifierait obligatoire une perte pour un autre...**

Cette croyance est au cœur des opinions socialistes. Les adeptes de la pensée à somme nulle estiment que les riches le sont parce qu'ils ont pris aux pauvres. Mais c'est faux. Si c'était le cas, comment peut-on par exemple expliquer le fait qu'en Chine, la part des personnes en situation d'extrême pauvreté soit passée de 88 % en 1981 à moins de 1 % aujourd'hui, alors que sur la même période, le nombre de milliardaires est, lui, passé de zéro à plus de 500 aujourd'hui ?

La même chose est vraie à l'échelle mondiale : avant l'émergence du capitalisme, la plupart des gens vivaient dans une extrême pauvreté. En 1820, environ 90 % de la population mondiale se trouvait dans une situation de pauvreté absolue. Aujourd'hui, ce chiffre est inférieur à 10 %. Et le plus remarquable, c'est qu'au cours des dernières décennies, le recul de la pauvreté s'est accéléré à un rythme inégalé dans l'histoire de l'humanité. En 1981, le taux de pauvreté absolue était de 42,7 %. En 2000, il était tombé à 27,8 %. Et en 2021, il était inférieur à 10 %. Alors même que le nombre de pauvres a fortement diminué depuis 2000, le nombre de milliardaires a, lui, été multiplié par cinq sur cette période. Le recul de la pauvreté et l'augmentation du nombre de milliardaires dans le monde ont une même cause : la croissance économique. Cela prouve que cette croyance en un jeu à somme nulle ne fait pas sens.

**Mais n'est-il pas scandaleux que certaines personnes aient des revenus si disproportionnés par rapport à l'immense majorité de la population ? Selon François Ruffin, « Bernard Arnault n'a pas 400 000 fois plus de mérite qu'une ouvrière »...**

Il est absurde de penser que quelqu'un n'aurait le droit de devenir riche que s'il travaille 400 000 fois plus longtemps ou plus dur qu'un ouvrier non qualifié. Cristiano Ronaldo et Lionel Messi s'entraînent-ils 400 000 fois plus longtemps qu'un footballeur évoluant dans un club de division régionale ? Certainement pas. Et, s'il vous plaît, n'oubliez pas que Louis Vuitton emploie, à lui seul, 150 000 personnes. Combien d'emplois François Ruffin a-t-il créés ?

**Dans *The Wealth Elite*, vous évoquez la psychologie des super-riches. L'héritage ou les relations sociales ne sont-ils pas les principaux facteurs qui expliquent pourquoi certaines personnes deviennent très riches ?**

On entend souvent dire aujourd'hui qu'on ne pourrait devenir riche que par l'héritage, mais c'est faux. Les résultats d'une étude du magazine *Forbes* pour les Etats-Unis le prouvent : en 1984, moins de la moitié des personnes appartenant à la liste des 400 Américains les plus riches avaient réussi par eux-mêmes. En revanche, en 2018, ils étaient 67 % dans ce cas. Chaque personne de cette liste des 400 de *Forbes* se voit attribuer un score sur une échelle de 1 à 10. 1 signifie que la personne a tout hérité et ne fait rien pour augmenter sa richesse, 10 au contraire montre qu'elle a des origines très modestes et qu'elle a construit sa richesse toute seule, contre toute attente. Les personnes dont le score est compris entre 6 et 10 sont considérées comme des « self made » riches.

**Les super-riches sont souvent des non-conformistes qui aiment nager à contre-courant**

En ce qui concerne les connexions sociales, oui, elles sont importantes. Des milliardaires qui sont issus de milieux aisés, comme Bernard Arnault, ont certainement bénéficié de bonnes relations par l'intermédiaire de leurs parents. Mais, surtout, ces super-riches sont passés maîtres dans l'art de créer de nouveaux réseaux de relations. Oprah Winfrey, par exemple, qui venait d'un milieu pauvre et est devenue la première milliardaire noire à s'être faite toute seule, est très brillante dans le domaine des relations.

J'ai consacré ma deuxième thèse de doctorat à la psychologie des super-riches. Mes conclusions, c'est que les super-riches ont certains traits de personnalité spécifiques. Ils sont souvent des non-conformistes qui aiment nager à contre-courant. Ils ne cherchent pas à imputer la responsabilité d'échecs ou de revers à d'autres qu'eux-mêmes, ni à des circonstances

extérieures. Un test psychologique a également montré que ces personnes sont moins névrosées que d'autres, et qu'elles sont généralement optimistes.

**Les super-riches sont aujourd'hui de plus en plus critiqués, non seulement sur la question des inégalités sociales, mais aussi par rapport à leur empreinte écologique. En France, les jets privés ont, l'année dernière, fait l'objet d'une indignation collective...**

Les personnes qui n'aiment pas les riches sont constamment à la recherche de nouveaux « arguments » pour les accuser et les faire passer pour de mauvaises personnes. Oui, les riches utilisent plus l'avion que les habitants des pays pauvres qui ne peuvent se permettre un tel moyen de transport. Et cela fait partie de leur travail.

Aujourd'hui, les Etats riches comme la France, les Etats-Unis ou l'Allemagne sont accusés d'émettre plus de CO<sub>2</sub> que les pays pauvres. Mais c'est simplement parce que ces pays sont pauvres ! Si vous regardez les normes environnementales, comme l'indice de performance environnementale (IPE) de l'université de Yale, vous constatez que les pays riches ont de meilleures normes.

**Même lorsque les milliardaires reversent beaucoup de leurs gains, ils semblent être critiqués. Bill Gates, dont la fondation est la plus grande organisation caritative du monde, est ainsi devenu la principale cible des théories du complot antivax...**

Quoi que fassent les riches, leurs détracteurs les détestent pour cela. Même lorsqu'ils réalisent de grands projets philanthropiques comme Bill Gates, ils ne sont pas félicités pour leurs actions, mais critiqués. Les personnes qui détestent les riches pensent que l'argent devrait être pris aux riches par le biais d'impôts extrêmement élevés, car l'Etat pourrait mieux juger de ce qui doit être fait avec cet argent.

Dans le cadre de mon enquête pour mon nouveau livre *In Defense of capitalism*, nous avons observé que dans 33 des 34 pays sondés, les anticapitalistes étaient plus enclins à adhérer à des théories du complot que les procapitalistes. Je pense que l'anticapitalisme est en lui-même une forme de pensée conspirationniste. \*

**PROPOS RECUEILLIS  
PAR THOMAS MAHLER**