

## **В Германии правительство хочет решать, где правда**

В Германии сейчас ведутся переговоры по формированию нового коалиционного правительства, в ходе которых идут дискуссии между христианскими демократами и социал-демократами. В совместном документе, выпущенном двумя партиями, говорится: «Преднамеренное распространение ложной информации не защищено правом на свободу слова».

Результат: «Орган надзора за СМИ, действующий независимо от правительства, должен иметь возможность принимать меры против дезинформации, ненависти и подстрекательства на основе чётких правовых норм, защищая при этом свободу выражения мнений».

Тезис о том, что ложные фактические утверждения не защищены свободой слова, является проблематичным, поскольку в последние годы наблюдается растущая тенденция отвергать противоположное мнение, называя его «языком вражды», и представлять определённый взгляд как неоспоримую истину, даже если он таковым не является. Очень удобно: чужие мнения маркируются как «язык вражды», чтобы затем утверждать, что «ненависть — это не мнение». Более того, ложные утверждения выдаются за правду, а факты приравниваются к распространению языка вражды, как в «1984» Оруэлла или при авторитарных режимах, как в ГДР.

В социалистической Германской Демократической Республике (ГДР) преступление «антигосударственной агитации» классифицировалось как преступление против государства в соответствии со статьёй 106 Уголовного кодекса (первоначально известной как «агитация бойкота»). Этот закон криминализировал такие действия, как нападки или подстрекательство против общественного порядка ГДР посредством «дискриминационных» сочинений и аналогичных действий. Многие члены оппозиции ГДР были арестованы по обвинению в «антигосударственной агитации», в частности, потому, что формулировка закона была настолько расплывчатой, что почти любое критическое заявление могло быть использовано в качестве основания

для наказания в соответствии с этим положением. Статья 106 Уголовного кодекса 1986 года наказывала «антигосударственную агитацию» тюремным заключением на срок от двух до десяти лет. Роль проверяющих факты в сегодняшней Германии является спорной, поскольку они фактически ограничивают свободу слова, как цензоры, особенно на платформах социальных сетей. Обычно эти «фактчекеры», большинство из которых имеют сильную левую предвзятость, никогда не критикуют ложные заявления, когда их делают антикапиталисты. Например, проверяющие теоретически могли бы возражать против утверждений о том, что капитализм ежедневно приводит к голоду и нищете. Но они этого не делают.

Напомню: до появления капитализма большинство людей в мире жили в крайней нищете — в 1820 году этот показатель составлял 90%. Сегодня таких меньше 9%. Что действительно примечательно, так это быстрое ускорение этого снижения бедности в последние десятилетия: после распада Советского Союза и проведения рыночных реформ в Китае бедность снижалась более быстрыми темпами, чем на любом предыдущем этапе человеческой истории. В 1981 году этот показатель составлял 42,7%, к 2000 году он уже снизился до 27,8%, а сегодня он составляет 8,5%.

Любой, кто утверждает, что капитализм ведёт к бедности, распространяет дезинформацию. В моей книге «*В защиту капитализма*» (<https://www.sotsium.ru/ekonomicheskaya-istoriya/v-zashitu-kapitalizma-razvenchanie-populyarnyh-mifov.html>) я опровергаю подобные ложные утверждения о капитализме на более чем 400 страницах, подкрепив свои утверждения больше чем 800 источниками.

И тем не менее ошибочные утверждения ежедневно увековечиваются средствами массовой информации. Стоит ли запрещать все эти заявления? Я так не думаю. Всякую чушь должно быть разрешено говорить, включая заявления о том, что всемирный голод и нищета растут, и что в этом виноват капитализм. Или что капитализм виноват в рабстве (хотя на самом деле капитализм в значительной степени способствовал его отмене).

В продолжающихся дебатах вокруг изменения климата утверждения часто преподносятся как научно доказанные факты, когда на самом деле таковыми не являются. В рамках общественного дискурса теперь считается якобы неоспоримым фактом, что изменение климата напрямую ответственно за рост частоты и интенсивности экстремальных погодных явлений, и что они приводят к все более высоким издержкам и все большим разрушениям. Однако в реальности рост ущерба, вызванного экстремальными погодными явлениями, можно объяснить ростом урбанизации и инфляцией, и до сих пор нет никаких доказательств того, что это связано с изменением климата. Несмотря на это, научные данные не меняют общественный дискурс. «Как изменение климата порождает все больше и больше смертоносных штормов» — таков был заголовок ведущего немецкого новостного журнала *Der Spiegel* в июле 2002 года.

Следует ли запрещать подобные заявления? Я считаю, что ответ — нет. Насколько я понимаю, кто-то может даже утверждать, что существуют десятки или сотни гендеров.

Позволить людям говорить чушь представляет меньшую угрозу обществу и индивидуальной свободе, чем предоставить государству право диктовать, что правильно, а что нет. Как только правительство начнёт определять, что правда, а что ложь, мы встанем на путь к Министерству правды, где работал Уинстон Смит в романе Джорджа Оруэлла «1984».

Райнер Цительманн — историк и социолог, автор книг

«Прощание с бедностью: ...» (<https://www.sotsium.ru/ekonomicheskaya-istoriya/proshchanie-s-bednostyu-vietnam-polsha-i-istochniki-prosvetaniya.html>) и

«Капитализм не проблема, а решение»

(<https://www.sotsium.ru/ekonomicheskaya-istoriya/kapitalizm-ne-problema-reshenie.html>)